

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (junior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCURSALE 09/G2 (BIOINGEGNERIA), PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-INF/06 (BIOINGEGNERIA ELETTRONICA ED INFORMATICA), FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

**VERBALE N. 4
(Discussione pubblica)**

L'anno 2013 il giorno 16 del mese di gennaio alle ore 15.30, presso la Sala Commissioni, Rettorato dell'Università degli Studi di Messina, Piazza Pugliatti 1, Messina, si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2404 del 5 ottobre 2012, pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Sergio Cerutti, Politecnico di Milano
Prof. Mauro Ursino, Università di Bologna
Prof. Gianna Maria Toffolo, Università di Padova.

A tale discussione sono stati espressamente invitati tutti i docenti dell'Università appartenenti allo stesso Settore scientifico disciplinare ed a settori affini rispetto a quello cui si riferisce la procedura di selezione.

La Commissione procede, quindi, all'appello dei candidati, in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale (allegato 1 al verbale 4).

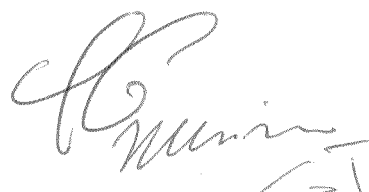
1) Pietro Lanzafame

Alle ore 15.40 il candidato è chiamato a sostenere la discussione e la prova orale.

Alle ore 16.30 il candidato termina la discussione e la prova orale.

Al termine della discussione pubblica, nonché della prova orale, la Commissione procede ad attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni, tenendo conto dei criteri stabiliti nella prima riunione. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato 2 al verbale 4). Al termine la Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni in esito alla discussione pubblica, **dichiara vincitore all'unanimità il Dott. Pietro Lanzafame**, con la seguente motivazione: la valutazione complessiva del candidato lo rende pienamente idoneo a ricoprire il ruolo di ricercatore, a tempo determinato, per il settore concorsuale 09/G2 (Bioingegneria), SSD ING-INF/06 (Bioingegneria Elettronica e Informatica).

Il presente verbale viene redatto, letto, sottoscritto seduta stante.



La seduta è tolta alle ore 18.30.

LA COMMISSIONE :

Prof. Sergio Cerutti, Politecnico di Milano, Presidente



Prof. Mauro Ursino, Università di Bologna, Segretario



Prof. Gianna Maria Toffolo, Università di Padova, Componente.



Allegato 1 - Verbale 4

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (junior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 (BIOINGEGNERIA), PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-INF/06 (BIOINGEGNERIA ELETTRONICA ED INFORMATICA), FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

Elenco Presenze 16 gennaio 2013

Candidato	Documento	Firma
Davide Caniglia	-----	-----
Maria Fazio	-----	-----
Pietro Lanzafame	CIA08080885 (ME)	<i>Pietro Lanzafame</i>
Francesco Longo	-----	-----
Antonino Longo Minnolo	-----	-----

Minnolo A.B.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (junior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 (BIOINGEGNERIA), PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-INF/06 (BIOINGEGNERIA ELETTRONICA ED INFORMATICA), FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

**Allegato n. 2 al Verbale N. 4
(Valutazione dei titoli e della produzione scientifica)**

GIUDIZI

Giudizi in relazione ai titoli, alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, alla produttività complessiva del candidato, anche in relazione al periodo di attività, e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATO: Pietro Lanzafame

TITOLI

Visti i titoli presentati dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- a) Dottorato di ricerca; punti 10
- b) attività didattica a livello universitario in Italia; punti 1
- c) attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 13
- e) realizzazione di attività progettuale; punti 2
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 5
- g) titolarità di brevetti; punti 3
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 3
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti 0

Il punteggio complessivo assegnato per i titoli al candidato è di 37.

La padronanza della lingua inglese del candidato viene valutata al livello: distinto.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Nel seguito viene espresso il giudizio collegiale su ciascuna pubblicazione.

	originalità (voce a)	congruenza (voce b)	rilevanza. (voce c)	contributo (voce d)	punteggio
1. Marino et al., 2012	1.0	0.5	1.0	0.3	2.8
2. De Santi et al, 2011	1.0	0.5	1.5	0.6	3.6
3. Cordici et al., 2010	1.0	0.5	1.0	0.6	3.1

4. Marino et al., 2010	1.0	0.5	1.0	0.6	3.1
5. Marino et al., 2009	1.0	0.5	1.0	0.6	3.1
6. Marino et al., 2007	1.0	0.5	1.5	0.3	3.3
7. Bramanti et al., 2010	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
8. Accardo et al., 2010	0.5	0.5	0.5	0.3	1.8
9. Iannizzotto et al, 2005	0.5	0.5	0.5	0.5	2.0
10. Il bene salute	0	0.1	0	0.1	0.2
11. Diagnostics and..	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
12. Applied and...	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
13. Vision Systems...	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
14. Bonanno et al., 2011	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
15. Spadaro et al., 2011	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
16. De Luca et al. , 2011	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
17. De Luca et al., 2011	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
18. De Luca et al., 2011	0	0.1	0	0.1	0.2
19. Spadaro et al., 2011	0	0.1	0	0.1	0.2
20. Spadaro et al., 2010	0	0.1	0	0.1	0.2
21. Lanzafame et al, 2010	0	0.1	0	0.1	0.2
22. Bonanno et al., 2010	0	0.1	0	0.1	0.2
23. Celona et al., 2010	0	0.1	0	0.1	0.2
24. Di Gangi et al., 2010	0	0.1	0	0.1	0.2
25. Di Santi et al., 2009	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
26. Calabrò et al., 2009	0	0.1	0	0.1	0.2
27. Lanzafame, 2009	0.1	0.1	0.1	0.2	0.5
28. Celona et al., 2009	0	0.1	0	0.1	0.2
29. Bonanno et al.,	0	0.1	0	0.1	0.2
30. Spanò et al., 2008	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
31. Grugno et al., 2008	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
32. Celona et al., 2008	0	0.1	0	0.1	0.2
33. Bonanno et al. 2008	0	0.1	0	0.1	0.2
34. Bramanti et al.,	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
35. Cordici et al., 2007	0	0.1	0	0.1	0.2
36. Marino et al., 2007	0	0.1	0	0.1	0.2
37. Cordici et al., 2007	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
38. Marino et al., 2007	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
39. Marino et al., 2006	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
40. Marino et al., 2006	0	0.1	0	0.1	0.2
41. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
42. Costanzo et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
43. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
44. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
45. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
46. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
47. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4
48. Iannizzotto et al., 2005	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4

Mano ET

La somma dei punteggi assegnati per le pubblicazioni è dunque: 35.7.

E' stato inoltre deciso di attribuire ulteriori punti 7.5 (su un massimo di 10 disponibili), per tener conto della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e continuità temporale della stessa e degli elementi acquisiti durante il colloquio.

Il punteggio complessivo assegnato alla produzione scientifica del candidato è dunque: 43.2

Il punteggio complessivo assegnato per i titoli e la produzione scientifica del candidato Pietro Lanzafame è: 80.2/100.

LA COMMISSIONE

Prof. Sergio Cerutti, Politecnico di Milano, Presidente



Prof. Mauro Ursino, Università di Bologna, Segretario



Prof. Gianna Maria Toffolo, Università di Padova, Componente.

